Hajdúbagos Község Önkormányzata
4273 Hajdúbagos, Nagy u. 101.
Tel: (52) 567-212
E-mail: hajdubagos@gmail.com

M E G H Í V Ó

Hajdúbagos Község Önkormányzata Képviselő-testületének **rendkívüli nyílt ülését 2026. május 6-án (szerdán) 16.30 órától a Hajdúbagosi Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Termébe** összehívom.

Napirend:

1. **Döntés Hajdúbagos Község Önkormányzata Képviselő-testületének önfeloszlásáról**
   Előterjesztők: Nagy Károlyné, Lévai János, Pallás Károly, Szabó Károly képviselők
2. **Különfélék**

Hajdúbagos, 2026. május 5.

Tisztelettel:

Szabó Lukács Imre s.k.
polgármester

POLGÁRMESTERI HIVATAL
HAJDÚBAGOS, Nagy u. 101.

Ikt. szám: 232-9/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Hajdúbagos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. május 6-án, 16.30 órakor megtartott rendkívüli, nyílt képviselő-testületi ülésén.

TARTALOMBÓL

58/2026. (V.06.) **ÖH. határozat:** Jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv hitelesítő felkérése

59/2026. (V.06.) **ÖH. határozat:** Napirend elfogadása

60/2026. (V.06.) **ÖH. határozat:** Döntés Hajdúbagos Község Önkormányzata Képviselő-testületének önfeloszlásáról

Kapják:
1. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debrecen
2. Irattár

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Hajdúbagos Község Önkormányzata Képviselő-testületének **2026. május 6-án** megtartott rendkívüli, nyílt Képviselő-testületi ülésén.

Jelen vannak:

Szabó Lukács Imre polgármester
Szegény Sándor alpolgármester
Bródi Józsefné képviselő
Lévai János képviselő
Nagy Károlyné képviselő
Pallás Károly képviselő
Szabó Károly képviselő
Rácz Melinda megbízott jegyző
Diósné Szilágyi Erzsébet jegyzőkönyvvezető

Szabó Lukács Imre polgármester: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület megjelent tagjait. Megállapítom, hogy a testület határozatképes. Az érdeklődő lakosság részére szeretném megjegyezni, hogy a mai ülés egy nyílt testületi ülés, de lesz majd falugyűlés is, ahol mindenki el tudja mondani, amit szeretne, testületi ülésünkön a képviselőknek van csak megadva a jog, hogy beszéljenek.
Mai ülésünk jegyzőkönyv-vezetőjének Diósné Szilágyi Erzsébetet, jegyzőkönyv hitelesítőnek Lévai Jánost és Szegény Sándort javaslom. Amennyiben vállalják, kérem szavazzunk!

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodik szavazattal az alábbi határozatot hozza:

58/2026.(V.06.) ÖH. határozat:

Hajdúbagos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. május 6-i, rendkívüli, nyílt Képviselő-testületi ülésről készülő jegyzőkönyv-vezetőjének Diósné Szilágyi Erzsébetet, jegyzőkönyv hitelesítőnek Lévai Jánost és Szegény Sándort választja.

Határidő: azonnal
Felelős: Diósné Szilágyi Erzsébet jegyzőkönyvvezető
Lévai János és Szegény Sándor jegyzőkönyv hitelesítők

Javaslom, hogy a meghívóban szereplő alábbi napirendi pontok szerint haladjunk.

1. **Döntés Hajdúbagos Község Önkormányzata Képviselő-testületének önfeloszlásáról**
   Előterjesztők: Nagy Károlyné, Lévai János, Pallás Károly, Szabó Károly képviselők
2. **Különfélék**

Szabó Lukács Imre polgármester: Nem tudom, hogy egyetértenek-e a testület tagjai a javaslattal, amennyiben igen kérem, szavazzunk!

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodik szavazattal az alábbi határozatot hozza:

59/2026.(V.06.) ÖH. határozat:

Hajdúbagos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. május 6-i, rendkívüli, nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Döntés Hajdúbagos Község Önkormányzata Képviselő-testületének önfeloszlásáról**
   Előterjesztők: Nagy Károlyné, Lévai János, Pallás Károly, Szabó Károly képviselők
2. **Különfélék**

A napirend előtt a polgármesteri beszámolóval kezdem. A tűzifa kiszállítása 60 igénylő kivételével megtörtént. Eddig azért nem került rá sor, mert a képviselő-testület egy részének és a polgármesternek más irányú elfoglaltsága volt. A kiszállítás meglehetősen elhúzódott, és most is probléma az, hogy a fának egy része nem tűzifa, hanem fűrészrönk. Amikor Orbán Viktor miniszterelnök megígérte, hogy tűzifát bocsájt a rászorulók rendelkezésére, azt is megígérte, hogy azt a katonaság és a tűzoltóság fogja kiszállítani. Erre sajnos sor nem került, településünk nem kapta meg sem az ideszállítás költségeit, illetve a helyi kiszállítás költségeit sem. Ez előreláthatóan 4 és 5 millió forint körül lesz várható, és a költségek mellett a férfi képviselők egy részéről igen jelentős munkát jelentett. Ezen kívül külsős segítséget is igénybe kellett vennünk, hogy minden kiszállításra kerülhessen. Amint mondtam, nem tűzifáról van szó, hanem 2-3 méteres rönkökről, amit fel kellett először darabolni, hogy szállítható legyen. Remélhetőleg holnap befejeződik a kiszállítás. Ennek a fának, egyébként - mivel megyénkben már nem állt rendelkezésre megfelelő mennyiség - egy részét Zala megyéből, illetve Veszprém megyéből szállították ide.
Pályázatok tekintetében a Versenyképes Járások Program keretében kétszer 12 millió forint forrást nyertünk. Az első ütemben a 12 millió forintot a régi hivatal felújítására fordítjuk. Örömmel közölhetem, hogy három nappal ezelőtt elkezdődött a munka, és jó ütemben haladnak, úgyhogy az egy hónapos határidőt tudják majd tartani. A másik ütemben is halad az előkészítés, remélhetőleg e hónap végén, jövő hónap elején az orvosi rendelőnek a teljes felújítása meg fog történni. Kérdezem, hogy van e ezekkel kapcsolatban kérdés?

Pallás Károly képviselő: Véleményem szerint ezt együtt beszéltük meg, ezt teljesen felesleges volt elmondani. Polgármester Úr azzal kezdte, hogy ez nem falugyűlés. A kétszer tizenkétmillióról is tudunk, mi, a képviselő-testület. Ez most nem tudom, olyan beszámoló, amiről mi már hallottunk. A másik megjegyzésem, hogy a lényegről beszéljünk.

Szabó Lukács Imre polgármester: Mint mondtam, a beszámolónál tartunk. Levelet írtam a legfőbb ügyésznek, ami az Idősek Otthonában történtekkel kapcsolatos. Nem részletezem, hogy milyen bűncselekményt követtek el, amivel legalább 20 milliós kárt okoztak a falunak. Olvasom a Dr. Nagy Gábor Bálint legfőbb ügyész részére általam írt levelet, és kérem, majd mondjátok el utána a véleményeteket.

„Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A már lecsengett választás során a kampánytémák egyike, a védekezésre képtelen gyerekek elleni bűncselekmény volt. Erre való tekintettel nem akartam korábban felvetni, az ugyanúgy

védekezésre képtelen időskorúak ellen elkövetetteket. (Különös tekintettel az idősotthonokban élőkre.)

Immár 16 éves polgármesterségem alatt háromszor fordult elő olyan eset, amelyet magatehetetlen idős emberek sérelmére követtek el. Különösen visszataszítóak az ilyen tettek akkor, ha ezen bűncselekményeket anyagi haszonszerzés céljából maguk a vezetők követik el. Feltételezem, hogy hasonló esetek más intézményekben is előfordulnak, ezért tartom fontosnak az ilyen ügyek vizsgálatát büntetőjogilag is.

Öt évvel ezelőtt tettem feljelentést a hajdúbagosi idősek otthona vezetői ellen, a fentiekben jelzett bűncselekmények elkövetése miatt. Akkor külön kértem a rendőrséget is és az ügyészséget is, hogy szíveskedjenek az ügyet minél hamarabb megvizsgálni, mivel mind a sértettek, mind a tanúk elhunyhatnak. Érthetetlen módon több mint négy évig tartott a rendőrségi vizsgálat ügyészségi jóváhagyás mellett, és úgy lett ahogy azt gondolni lehetett, az érintettek java része már meghalt. Ám a legnagyobb sérelmünk az, hogy az ügyészség elfogadhatatlan módon olyan, általunk rendkívül súlyosnak ítélt ügyben sem gondolta azt, hogy bűncselekmény történt, amely nyilvánosságért kiált. Egy magatehetetlen, életének utolsó heteit élő, erős fájdalomcsillapítók hatása alatti gondozottat rávettek arra, hogy a mintegy 50 millió forintot érő házát, a vezetőre és annak helyettesére hagyja. Azóta több otthon vezetőjével is beszéltem erről, akik megerősítették azon vélelmemet, hogy az ilyen, életüknek végső fázisában lévő gondozottak mindegyikét rá tudnák venni arra, hogy rájuk végrendelkezzenek.
A rendőrség és az ügyészség közös véleménye az volt, hogy mivel gondnokság alatt nem állt a „végrendelkező", így az nem bűncselekmény.

A jogszabály tiltja azt, hogy visszterhes szerződést kössön (például eltartási szerződést) az otthon bármelyik dolgozója a gondozottakkal, holott ez esetben van szolgáltatás és ellenszolgáltatás. Ezzel szemben azt engedi, hogy bárkire végrendelkezzenek, függetlenül a belátási képességüktől. Mi esetünkben ilyen vizsgálat nem is volt. Dr. Varga Judit igazságügyi miniszterhez fordultam kérdéseimmel. A minisztériumból kapott válasz az volt, hogy nem tartják indokoltnak a jogszabály-változtatást.
Ez a válasz nem kielégítő. Álláspontom szerint jogszabály-módosításra is szükség van. Emellett az is elfogadhatatlan, hogy az ügyészség még csak nem is vizsgáltatta a fent említett végrendelet születésének körülményeit.
Az említett gondozottnak volt 4,5 millió forintja is, annak nagyobb részét különböző fondorlattal kicsalták tőle. A vezetőhelyettes szerelmet színlelve azt ígérte, hogy majd nászútra mennek, és a repülőjegyre sok pénz kell majd, 500 ezer forintot adtak a gondozott pénzéből egy ügyvédnek, hogy a végrendeletet megírja.
A vezető és helyettese, mint a végrendelet kedvezményezettjei csak azután évek múlva mondtak le az „örökségről", hogy a feljelentés megtörtént.
Másik eset: Egy gondozott 10 éves keserves munkával gyűjtött 2 millió forintot üdítőitalos palackok kupakjának a gyűjtésével. Ezt az összeget az otthon dolgozóira hagyta sajátkezűleg írt végrendeletében. Ezzel a kötelemmel adta át az otthon vezetőjének. A pénznek azonban nyoma veszett. A vádiratban ez sem szerepel. A gondozottak letéti pénzeinek a kezelése sem található a vizsgálandó területek között, holott az otthonlakók jelentős része már demenciában szenved. A vádiratban „csak" 17 millió forint jogtalan eltulajdonítása szerepel.
Érthetetlen az ügyészi indítvány is, amikor is már előzetes mentesítést ajánlottak részükre, másfél-másfél éves felfüggesztett börtönbüntetés mellett, vagyis vállalhatnak idősgondozást is. A vádlottak máris kiszolgáltatott, idős emberek mellett dolgoznak, s akár idősotthon vezetői is lehetnek újra.

Arra kérem Legfőbb Ügyész Urat, hogy adasson magyarázatot arra, (mivel a bíróság ügyészi indítvány híján nem is vizsgálja az ügyet) hogy miért törvényes egy magatehetetlen, ítélőképességgel nem rendelkező, életének legutolsó szakaszában lévő, elbódított, daganatos beteg kifosztása ráadásul úgy, hogy a két vádlott még mentesítve is van a foglalkozástól való eltiltás alól.
Jogszabály-változtatást indokoltnak tart-e az idősotthonok lakóinak végrendeletét illetően, abban az esetben, ha a kedvezményezett az otthon dolgozója?
Kérem szíves válaszát és intézkedését az ilyen és hasonló ügyek megnyugtató elintézésére, mert ha a kiskorúak elleni bűncselekmények kiemelt figyelmet élveznek, úgy joggal elvárható a magatehetetlen, idős emberek esetében is a bűnüldözés résztvevőitől ezen embertársaink fokozott védelme."

Ez volt az egyik, a másik pedig. amit a képviselő-testület kezdeményezett, az pedig annak a bűncselekmény gyanújának a feljelentése, ami a konyhán történt.

„Tisztelt Főkapitányság!

Ezúton teszünk feljelentést ismeretlen elkövető ellen, és kérjük a Tisztelt Főkapitányságot, hogy az ügy kivizsgálására olyan kapitányságot szíveskedjen kijelölni, ahol várható az ügy racionális időn belül történő lezárása. (A Berettyóújfalui Rendőrkapitányság sajnos nem ilyen, mivel egy idős embereket érintő bűncselekményt valamilyen okból 4 évig vizsgált, ami elfogadhatatlan.)
Indoklás:
Az önkormányzat konyhája az óvoda intézményéhez tartozik. Az élelmezésvezető már több mint 10 éve végzi a feladatát. 2025 elején még úgy tájékoztatták az önkormányzatot, hogy a törvényes normához képest jelentős a megtakarítás, ám 1-2 hónap után már kiderült, hogy nem megtakarítás, hanem túlköltekezés van.
Ezért egy külső céggel belsőellenőrzést végeztettünk, aki megállapította, hogy az engedélyezett normát indokolatlanul igen jelentősen túllépték, s olyan alapanyagok is szerepeltek a kiszabatban, amelyek nem is kellettek az aznapi élelmezéshez.
E súlyos hibák miatt elváltunk az élelmezésvezetőtől. Ám ekkor egy kivétellel minden dolgozó pánikszerűen felmondott. Az átadó-átvevő leltárkor derült ki, hogy többmilliós leltárhiány van. Míg papíron 5.670.704 forint értékű árunak kellett volna lennie a raktárban, ott csak 1.875.809 forint értéket találtak, vagyis a leltárhiány 3.794.895 forint volt.
Az élelmezésvezető sem a norma jelentős túllépésére, sem az olyan nyersanyagok kiszabására amelyek indokolatlanok voltak az aznapi ételekben, sem pedig a jelentős leltárhiányra elfogadható magyarázatot adni nem tudott. Ezért kérjük a Tisztelt Főkapitányságot, hogy a szükséges intézkedéseket szíveskedjenek megtenni."

Tehát az előző levélben azért fordultam a legfőbb ügyészhez, mert úgy tűnik, hogy megyénkben nem tartják annyira fontosnak a magatehetetlen idős embereknek a védelmét, mint ahogy körülbelül két év óta a gyermekek védelmét fontosnak tartják.

A konyhával kapcsolatban pedig megmagyarázhatatlan az, hogy hová tűnik el közel 5 millió forint. Tehát ezekre a kérdésekre várjuk az illetékesektől a választ.

Nagy Károlyné képviselő: Az előbb elhangzottakhoz szeretnék hozzászólni. Nagyon jól tudja mindenki, hogy az elmúlt időben a volt intézményvezető vezetése alatt az idősek otthona a képviselők előtt gyakorlatilag egy tabu terület volt. Ha oda belépett egy képviselő, akkor azonnal jelentést szolgált valaki felé. Volt bizony bejáratos személy, a volt alpolgármesterünk

aki barátnője volt a volt vezetőnek, az gyakorlatilag értesült mindenről. Ő tudott nagyon sok problémáról. A másik pedig az volt, hogy az önkormányzat részéről polgármester úr teljes teljhatalmat adott a volt intézményvezetőnek és gyakorlatilag a képviselők részéről nagyon kevés kontroll volt az, amit mi, akár tájékoztatás, vagy bármilyen formában kérhettünk. Mikor kiderült a probléma, hogy mi történik ezzel a bentlakóval, és mennyi pénz tűnik el, akkor a képviselő-testület úgy határozott, hogy azonnal le kell zárni az intézményt, hogy a vezető és helyettese ne járhasson be. Ez, ha jól emlékszem egy csütörtöki, vagy pénteki nap volt, egész hétvégén takarítottak, akkor az intézmény akkor nem lett bezárva, hétfőn, vagy kedden lett lakat téve arra az ajtóra. Megtehették azt, amit nem lett volna szabad megtenniük. A másikkal egyetértek.

Szabó Lukács Imre polgármester: Ehhez csak annyit tennék hozzá, hogy nem jól emlékszik képviselő-asszony, tekintettel arra, hogy azt elfelejtette mondani, hogy én lepleztem le azt a bűncselekmény sorozatot, ami ott történt. A másik az, hogy a számítógépet azonnal lezártuk, illetve a helyettest azonnal elküldtük, a vezető asszony mellé pedig a jelenlegi vezetőt neveztük ki helyettesnek. Őt egyik nap felvettem, mint helyettes, másik nap már ő lett a vezető. A képviselő-testület a mai napig nem tudna semmit, ha akkor én nem leplezem le.

Nagy Károlyné képviselő: Hát igen, mert érdeke fűzte polgármester urat bizonyos dolgokhoz. Ez így volt, hogy 4, 5 nap volt a takarításra, de már teljesen mindegy, mert 4, 5 éve történt, nem kell már ezzel foglalkoznunk.

Szabó Lukács Imre polgármester: Azért nem teljesen mindegy, mert most folyik a büntető eljárás, illetve a kártérítési perünk. Most fognak engem meghallgatni tanúként. Egyszer már meghallgattak polgári vonatkozásban, hogy milyen követelésünk van. Azt mondtam, hogy minimum 30 millió forint, ezzel szemben a vád tartalma mindössze 17 millió forint. Azért kell minél hamarabb a legfőbb ügyésznek lépni, mert ha nem fordulunk hozzá, a bíróság csak az alapján fog vádat emelni, amit a rendőrség négy év alatt összeszedett. Ez a négy év megengedhetetlen ebben a másik ügyben, a konyha ügyében.

Nagy Károlyné képviselő: Ezzel egyetértek.

Szabó Lukács polgármester: Egy kis figyelmet kérnék a lakosságtól, nem falugyűlésen vagyunk.

Pallás Károly képviselő: Nem falugyűlésen vagyunk, megkérek mindenkit én is, mert úgy látom gyenge a polgármester orgánuma, az enyém erősebb, hogy nem szól senki bele, hallgatja, mert nem falugyűlés van, ezt polgármester úr összekeverte, hanem rendes képviselői gyűlés. Meg lehet hallgatni, és a későbbiekben bármilyen hozzászólás lesz majd később elmondhatják a falugyűlésen.

Lévai János képviselő: Visszatérve a tűzifa beszámolóhoz, amikor Polgármester Úr említette a késlekedések okait, igazából másfél hónappal ezelőtt már volt rá javaslat, hogy el lehet kezdeni a tűzifa kihordását akár szociális rászorultsági alapon, de ez akkor nem valósult meg arra hivatkozva, hogy érkezzen meg az összes fa. Majd azzal érvelt, hogy más irányú elfoglaltsága volt. Megkérdezhetem, hogy mi volt ez a más irányú elfoglaltsága, ami másfél hónapig tartott?

Szabó Lukács polgármester: Visszatérnék oda, hogy a múlt héten két képviselő nem jött oda a kiosztáskor, mert más irányú elfoglaltsága volt. Az egyik képviselő maga volt, aki összesen

négy órát tudott a munkában részt venni. A képviselő-testületnek joga van, mivel a testület határozza meg az önkormányzat működését, tehát joga lett volna a hat képviselőnek bármikor elkezdeni a munkát. Ennek ellenére nem kezdődött el. Hát miért nem kezdték el, kérdezem én is?

Lévai János képviselő: Másik kérdés az, hogy ennek a tűzifa kiosztásnak mikor került sor a megszervezésére, úgy a testület körében? Engem nyilván számon kérhet polgármester úr, de amikor én is a lakossággal együtt értesülök a tűzifa kiosztásának időpontjáról, mikor én képviselő vagyok, akkor legyen szíves engem ne kérjen már számon, hogy miért nem vettem részt. Elmondtam, nyílván, hogyha leülünk, megszervezzük, akkor valószínüleg úgy tudtam volna időt szánni rá. Ma részt vettem a tűzifa kiosztáson, igaz csak délelőtt, mert délután el kell készülnöm, nekem is vannak egyéb, magánjellegű elfoglaltságaim, az állatokat rendezni kell. Azt mondja, hogy mi is megoldhattuk volna a tűzifa kiosztását. Ezt ki kérem magamnak.

Szabó Lukács polgármester: Így van.

Lévai János képviselő: Holott polgármester úr kap nyolc órában fizetést ezért, a faluval kapcsolatos ügyeket intézze. Ezt már rendszeresen megkaptuk egyébként a képviselő-társaimmal együtt, hogy mi is meg tudnánk csinálni. Nem a mi feladatunk. Nyílván segítünk, volt már ilyen jellegű segítség felajánlkozás is polgármester úrnak, de ehhez kell, hogy hallgassunk, figyeljünk egymásra, és egyenlő félként kezeljük egymást.

Szabó Lukács polgármester: Képviselő úr! Ez egy kicsi önkormányzat, az megengedhetetlen, hogy mindent mással csináltassunk meg, és fizessünk érte. Pontosan képviselő úr volt az, aki azt mondta, hogy csak annyit hajlandó csinálni, ami a legszűkebb képviselői feladata. Nem annyit kell csinálni. Amíg képviselő úr nem volt ennek a testületnek tagja, itt gyakorlatilag mindent közösen végeztünk. Közösen bontottuk le az iskolát, közösen bontottuk el a Hőgye féle házat, gyakorlatilag mindenki részt vett a munkába. Mióta képviselő úr képviselő lett, azóta van ez a széthúzás.

Lévai János képviselő: Köszönöm szépen, megtisztelő, hogy ilyen hatással vagyok a képviselő-testületre. Egyébként, ha már itt tartunk ennél az intézkedésnél, hogy most hirtelen nagyon gyorsan meg kellett oldani, és külsősöket kellett bevonni, azt esetleg tudhatjuk, hogy mennyi költséget von maga után? Nem tudjuk, hogy ki vállalta a fuvarozást, mert látjuk az embereket, a polgármester úr dolgozóit is, és ez jó, ezzel az erőforrással ezelőtt másfél hónappal ezelőtt is meg lehetett volna csinálni, a képviselő-testület segítsége nélkül is. A másik, igen én mondtam ilyet, hogy a képviselőnek nem feladata ezeket megcsinálni. Ettől eltekintve én igenis kivettem a részem nagyon sokszor, akár tetszik ez polgármester úrnak, akár nem.

Szabó Lukács polgármester: Igen, nagyon sok mindenben részt vett képviselő úr, meg nagyon sok mindenben nem vett részt. Ki kell mondani, hogy két ember, Szegény Sándor és Szabó Károly az, aki minden munkából kivette a részét, Pallás Károly sok munkából, maga pedig kevesebből.

Bródi Józsefné képviselő: Én a konyhával kapcsolatosan annyit kérdeznék, hogy amit felolvasott feljelentés, az megíródott, vagy már meg is történt a feljelentés. Mert ez az esemény egy éve történt, én többször is jeleztem a testület felé, előterjesztésben is, hogy ez hatalmas költségvetési hiányt okoz, ezt nem szabad elengedni. Én már kértem, nem történt meg. Most az a kérdésem, hogy ez a feljelentés megíródott, vagy beadásra is került? Mert már egy éve húzzuk ezt az ügyet lassan.

Szabó Lukács polgármester: Nem egy éve történt, mert idén januárban volt a leltár, hanem három és fél hónapja.

Lévai János képviselő: Engedjük el a tűzifa kérdését, térjünk át a konyhára.

Szabó Lukács polgármester: Bocsánat, még nem válaszoltam a feltett kérdésre. Azt gondoltam, hogy ezt nem fogja idehozni. Ugyanis kegyeleti oka volt annak, hogy nem voltam olyan állapotban lelkileg, hogy én álljak elől, és úgy gondoltam, hogy ilyen becstelen dologba nem megy bele képviselő úr.

Lévai János képviselő: Sajnálom, hogy ha a gyászában tapostam bele polgármester úrba. Térjünk át a konyhára. A konyhával voltak gondok, amikre nem megfelelő sebességgel reagált a képviselő-testület. Nyílván a konyhának is van egy vezetője. A konyhával kapcsolatban amit kezdeményeztünk feljelentést, azt ismeretlen tettes ellen tettük?

Szabó Lukács polgármester: Igen, így történt.

Lévai János képviselő: Ez nem ismeretlen tettes ellen van, hanem az élelmezésvezető irányába mutat, és mintha arra engedne következtetni. hogy összejátszott a konyha dolgozóival. Annyit azért szeretnék kiegészíteni, hogy a hirtelen felmondás az egy hónapos késlekedés, csúszás volt. Amikor jött az új élelmezésvezető, akkor mondtak fel többen, hogy nem hajlandók vele együtt dolgozni. És akkor mondtak fel Polgármester úr. Úgyhogy ez egy apró kiegészítése a dolgoknak.

Szabó Lukács polgármester: Jó, akkor nem sikerült figyelmesen hallgatni képviselő úrnak az elhangzottakat. Úgy kezdődik a levél, hogy ismeretlen elkövető ellen kívánunk feljelentést tenni.

Lévai János képviselő: Akkor elnézést polgármester úr. Továbbá, ha ennyire tudjuk, hogy ő áll a háttérben, hadd kérdezzem már meg, hogy akkor miért engedtük el közös megegyezéssel? Úgy tudom, hogy volt egy ilyen papír is, hogy nincs követelésünk vele szemben.

Szabó Lukács polgármester: Ilyen részre, hogy semmi követelésünk nincs, én nem emlékszem, de az, hogy közös meggegyezéssel elengedünk valakit, még nem zárja ki a büntetőjogi felelősségrevonást.

Pallás Károly képviselő: Tisztáznunk kell valamit, mert nagyon elmentünk személyeskedésbe. A képviselő-testületnek az a lényeg, hogy kiderítsük, hogy hová lett, ki és mit csinált abban az időszakban. Nagyon nehéz lesz majd a rendőrség dolga, hogy kidolgozza, ha megtesszük a feljelentést. El lett-e már küldve a feljelentés?

Szabó Lukács Imre polgármester: Tekintettel arra, hogy a képviselő-testületnek akartam a tudomására hozni, hogy milyen szövegkörnyezetben íródott meg, így még nem.

Pallás Károly képviselő: Örülünk, hogy sikerült január óta megírni, akkor el lesz küldve, és akkor ki fog derülni, hogy ki volt az a vezető, vagy vezetők, két, vagy három, vagy öt évvel ezelőtt, vagy a jelenlegi vezetők, hogy hogyan ellenőrízték a raktárat, hogy miként csatolta ezt vissza. Ennek örülök, mert ezek szerint minden ki fog derülni.

Szabó Lukács Imre polgármester: Én kérem - mert úgy gondoltam, hogy a testületi tagok ki fogják egészíteni az én általam megírt szöveget – hogy tegyék is meg, mert a kollektív bölcsesség mégiscsak okosabb, mint egy ember.

Nagy Károlyné képviselő: Van nekünk egy kiváló jogászunk, Vígvári Katalin, okos értelmes ember, meg kell kérdezni, hogy mivel kell kiegészíteni. Ugyanezt kértük már régen, a bölcsőde ügyében is, odalett 23 millió forint, vissza kellett fizetni, és nem történt meg a feljelentés ismeretlen tettes ellen. Nagyon sokat dolgoztunk, hogy a falunak legyen egy kicsit több pénze, ott voltunk felvételezni a fát, és annak gyakorlatilag 50 százalékát vissza kellett fizetni.

Szabó Lukács Imre polgármester: Képviselő asszonynak figyelmébe ajánlanám, hogy büntetőjogilag egy képzett ember van közöttünk, az Pallás Károly. Pallás Károly három ügyvéddel konzultált ebben az ügyben, és tőle várjuk, hogy ebben az ügyben megszülessen a feljelentés.

Pallás Károly képviselő: Hadd reflektáljak már a képviselő-testületnek. Ez elhangzott már, hogy engem felhatalmaz a képviselő-testület , de mivel nem hatalmazott fel, a polgármester úr gondolataiban, vagy hangosan mondott gondolataiban, hangzik az el, hogy Pallás Károly fogja ezt megtenni. Én fel vagyok erre készülve, jelenleg a teremben is vannak olyanok, akik fel vannak készülve és segítenek majd, ha fel leszek erre hatalmazva, akkor megteszem.

Szabó Lukács Imre polgármester: Képviselő asszonynak csak még annyit szeretnék mondani, hogy az önkormányzatnak nincs ügyvédje, ha lenne ügyvédje akkor havi 300.000-400.000 forintért minden önkormányzati megbízást elvégezne, de nincs ilyen, hanem alkalmi megbízást adunk neki mert így sokkal olcsóbb.

Nagy Károlyné képviselő: Nekünk érdekünk, hogy megtörténjen, az is érdekünk, hogy szakszerűen legyen beadva, az is érdekünk, hogy megtörténjen bizonyos vagyon visszaszerzése. Akkor most mi az akadálya, hogy megbízzunk valakit, aki megcsinálja ezt?

Bródi Józsefné képviselő: Ha van ilyen határozat, hogy felhatalmaztuk képviselő társunkat, akkor nézzünk utána.

Szabó Lukács Imre polgármester: Van ilyen határozat, és jegyzőkönyv is róla.

Pallás Károly képviselő: Ha elém teszik ezt a határozatot, én megteszem.

Szabó Károly képviselő: Nem akarom Pallás Károlyt megvédeni, de arról volt szó, hogy ne tegye meg a feljelentést, mert a projektmenedzser rengeteg pályázatot visz, és ne vágjuk magunk alatt a fát, mert ha elbukjuk a pályázatot, rengeteget vissza kell fizetni. Nem ez volt a tényállás?

Szabó Lukács Imre polgármester: Jól emlékszik, és nem neki kell megtenni a feljelentést, hanem ugyanúgy mint ahogy én előkészítettem, letettem ezt a feljelentést tegye le ő is.

Szabó Károly képviselő: Ha már kettőt megcsinált polgármester úr, miért nem csinálta meg az óvodáét is.

Szabó Lukács Imre polgármester: A bölcsődére gondol?

Szabó Károly képviselő: Igen, a bölcsődére, mert az sokkal több pénzt vitt el mint a másik kettő.

Szabó Lukács Imre polgármester: Igen, ez megfelel a valóságnak, csak mivel megbíztuk korábban Pallás Károlyt, ő el is vállalta, el is mondta, hogy már konzultált három ügyvéddel, tehát három ügyvédet most nem lehet egy szürke polgármester tudásához hasonlítani. Várjuk, hogy a három ügyvéd mit mondott, és a testület meg eldönti, hogy beadjuk, vagy sem.

Szabó Károly képviselő: A pályázatok le vannak zárva?

Szabó Lukács Imre polgármester: A hűtőház hamarosan igen, az Otthon felújítását még nem sikerült, mert a pótberuházás további kérdéseket vetett fel.

Szegény Sándor alpolgármester: Igen, de ott a külterületi utas pályázat is.

Szabó Károly képviselő: Akkor hiába adjuk be, árthat a további pályázatok ügyében.

Szabó Lukács Imre polgármester: El kell készülnie ismeretlen tettes ellen a feljelentésnek, és akkor a testület bölcsessége eldönti a továbbiakat, hogy beadja a feljelentést, vagy sem.

Lévai János képviselő: Egyébként irreleváns, hogy ki adja be a feljelentést. A lényeg, hogy megtérüljön az okozott kár. Készítse el polgármester úr.

Szabó Lukács Imre polgármester: Képviselő úr! A polgármesternek kell aláírni a feljelentést, de nem kell, hogy ő készítse. Pallás Károly is előkészítheti.

Nagy Károlyné képviselő: Az a kérdés, hogy visszaakarjuk-e szerezni a 23 millió forintunkat, meg a többit, vagy nem akarjuk. Ha igen, meg kell tenni a hivatalos utat.

Szabó Lukács Imre polgármester: Képviselő asszonynak nem értem a kérdés feltevését. Egy képviselő-testület hogy mondhatna le egy 23 milliós követelésről?

Nagy Károlyné képviselő: Pontosan én mondtam azt, hogy készítsük össze az anyagot, és amikor aktuális lesz, az ügyvédnő adja be. Ez több hónapos dolog már. Még mindig nem történt meg.

Szabó Lukács Imre polgármester: Várunk Pallás Károlyra.

Nagy Károlyné képviselő: Nem Pallás Károlyra kell várni, hanem polgármester úrnak, az önkormányzatnak kellene lépni.

Szabó Lukács Imre polgármester: Olvassa már el, hogy mi áll a jegyzőkönyvben.

Bródi Józsefné képviselő: Én megkülönböztetném ezt a két történetet, két okból is. Az egyik az, hogy a konyha esetében egy tényleges hiány keletkezett, a bölcsőde tekintetében is nagy mulasztás történt, és ha megtesszük a feljelentést azt a rendőrség majd kinyomozza, viszont ez az épület itt maradt nekünk. Tehát az önkormányzat felépített magának egy bölcsődét. Én a két káresemény között nézném a különbséget.

Szabó Lukács Imre polgármester: Osztom képviselő asszony véleményét, tekintettel arra, hogy a bölcsőde esetén a hanyag kezelés esete vetődik fel, itt viszont a hűtlen kezelés, ami nem ugyanaz.

Szegény Sándor alpolgármester: Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy beszéltünk a feljelentésről a bölcsődével kapcsolatban, a 23 millió forintról, ahol ugyanaz volt a projektmenedzser, mint a következő pályázatnál, illetve a külterületi utas pályázatnál is ő az. Megint van egy folyamatban lévő pályázatunk, így egy kicsit problémásabb szerintem.

Szabó Lukács Imre polgármester: Az ő felelősségét még senki nem mondta ki, ezért hívtam össze a rendkívüli testületi ülést, ahol a jelenlévők megszavazták hogy előre fizessük ki a projektmenedzsmenti megbízási díjat a jelenlegi külterületi utak felújítása pályázatban.

Pallás Károly képviselő: Nem tudom mi indokolta a rendkívüli ülés összehívását, a pénzügyi bizottság egyik tagja sem volt ott. Nem lettek meghívva.

Szabó Lukács Imre polgármester: Mindenkit meghívtam, mindenki tudott róla. Határozatképes volt a testület. Azért volt rendkívüli ülés, mert akkor került aláírásra a köztünk lévő szerződés, és kérték, hogy előre kerüljön kifizetésre a megbízási díj. A sürgősséget pedig az indokolta, hogy a kormányváltás előtt szerettük volna ezt megtenni, tekintettel arra, hogy 150 millió forintos projektről van szó, amiből a fele, 75 millió forint ott van már a számlánkon.

Pallás Károly képviselő: A testület, a pénzügyi bizottság miért nem tud erről?

Szabó Lukács Imre polgármester: Egészen pontosan a kincstári számlánkon van ez a pénz, tekintettel arra, hogy ekkora összegnél a kincstárnál vezetett számlánkra utalja a támogató.

Lévai János képviselő: Ezzel kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy mi indokolja azt, hogy rendszeressé vált a rendkívüli ülések összehívása olyan esetekben is, amelyek nem indokolnak halaszthatatlanságot. Én írtam ezzel kapcsolatban egy hivatalos e-mailt is, aminek ha jól emlékszem holnap jár le a határideje, de mivel megelőzte most egy testületi ülés, így itt köteles rá válaszolni polgármester úr az SZMSZ szerint. Mi tette indokolttá ezeknek a rendkívüli testületi üléseknek az olyan módon való összehívását, hogy telefonon hív bennünket polgármester úr, hogy néhány órán belül testületi ülést hív össze? És én például nem tudtam itt lenni a kettőből egyiken sem. Ráadásul az első rendkívüli ülésen került kiválasztásra a projektmenedzser, és akkor abban maradt a testület, polgármester úr is kijelentette, hogy nem fizetünk előre semmit. Majd jött a második testületi ülés, amikor az volt a napirend, hogy a projektmenedzsert előre fizessük ki. Mi változott?

Szabó Lukács Imre polgármester: Az ide vonatkozó törvény szerint évente 6 testületi ülés megtartása kötelező, minden más alkalom rendkívüli ülésnek minősül. Mi ezzel rekordot döntünk, mert húsznál több ülésünk volt tavaly. Valóban telefonon kérdeztem meg, hogy ki tud eljönni az említett alkalomkor. De nem telefonon keresztül történik a szavazás, pont azért, mert képviselő úr ragaszkodott ahhoz, hogy minden esetben személyesen beszéljünk meg minden a testületet érintő dolgot. Ennek nincs is akadálya, de vannak olyan halaszthatatlan ügyek, mint ez is volt, hogy azonnal kellett dönteni, tekinetettel arra, hogy a választások miatt nem tudhatjuk, hogy milyen változások lehetnek.

Lévai János képviselő: Rendkívüli ülés összehívása esetén is legalább 24 órával előtte látnunk kellene az előterjesztést. Ez nem várhatott egy napot? Miért kellett kifizetni előre a pályázatíró céget?

Szabó Lukács Imre polgármester: Mondom még egyszer képviselő úr. Mivel a külterületi utak felújításáról szóló pályázat rendkívül fontos, és nem csak a parasztok szempontjából, hanem az úgynevezett elkerülő út újítását is érinti, amivel a kamion forgalmat végre ki tudnánk vinni a falu központjából, ezért volt sürgős a testületet összehívni. A kifizetés pedig nem előre történt, hiszen a pályázat megírásával elkészültek, és a projektmenedzseri tevékenység valóban ezután következik, de a megírásért meg nem fizettünk, tehát gyakorlatilag a munka felénél nyújtották be a számlát, amit a testület jóváhagyásával fizettünk ki.

Nagy Károlyné képviselő: Pont arról beszéltünk, hogy nem fizetünk előre, csak a munkák elvégzése, a pályázat lezárása után. Mégis előre kifizettük a díjukat. Minden képviselőnek van munkája, dolga, nem tudunk egy csettintésre itt lenni. Azért vannak fenntartásaink a kifizetéssel kapcsolatban, mert tudjuk, hogy semmi sem szokott jól elsülni nálunk.

Szabó Lukács Imre polgármester: Ilyet mondani képviselő asszony, hogy nem szokott semmi jól elsülni, ne haragudjon, maga sok éve képviselő, egy kicsit több komolyságot várnék el. Elmondom harmadszorra is, hogy azért hívtam össze a testületet, hogy felülbírálja-e korábbi döntését a kifizetéssel kapcsolatban, és a többség akkori döntését hajtottuk végre.

Nagy Károlyné képviselő: És polgármester úr hogy döntött?

Szabó Lukács Imre polgármester: Tekintettel arra, hogy én tettem fel a kérdést, nekem az volt a lényeges, hogy a képviselők többsége hogyan dönt. És én egyetértettem a többség döntésével.

Pallás Károly képviselő: Tárgyaltunk már mindenféle ügyet, ami a polgármesteri beszámolóhoz tartozott, Sándor is elmondta, meg mindenki, megkérném polgármester urat, hogy térjünk rá a lényegi dologra.

Szabó Lukács Imre polgármester: Előtte válaszolni szeretnék a kérdésre, az összehívás testület által elfogadott módjáról. Az SZMSZ azt mondja ki, hogy halasztást nem tűrő, indokolt esetben a képviselő-testület ülése formális meghívó nélkül, telefonon is összehívható, vagyis azonnal.

Lévai János képviselő: Polgármester úr, én ezzel tisztában vagyok, éppen ezért kérdeztem, hogy mi volt a halaszthatatlanság oka, amit még most sem értek.

Szabó Lukács Imre polgármester: Ezzel nem tudok mit kezdeni, egyéni probléma. Akkor rátérünk a napirendre, amiért összehívtuk a mai rendkívüli ülést.

1. **napirend**

Tárgy: Döntés Hajdúbagos Község Önkormányzata Képviselő-testületének önfeloszlásáról

Szabó Lukács Imre polgármester: A képviselő-testület négy tagja a bal oldalamon előterjesztést nyújtott be, úgy döntött, hogy nem kíván tovább képviselő lenni, és kezdeményezik a képviselő-testület feloszlását, illetve nem is kell kérni, mert ha lemondanak

automatikusan új választást kell kiírni. Ezzel kapcsolatban kérném, hogy mondják meg, hogy továbbra is fenntartják-e kezdeményezésüket? Nem véletlenül kérdezem, mert volt olyan eset, hogy a képviselő kezdeményezett valamit, amit aztán nem szavazott meg.

Szabó Károly képviselő: Én voltam az, a konyha ügyben, mert én nem akarok senkit feljelenteni.

Lévai János képviselő: Szerintem fölösleges erről nyilatkozni, az előterjesztésben szerepel, hogy egyetért négy képviselő az előterjesztéssel. A szavazás során majd meglátjuk, ki hogyan dönt az ügyben.

Szabó Lukács Imre polgármester: Azért tettem fel a kérdést, mert nyilván egyik képviselő sem erőltetheti a másikra a véleményét, attól pedig eltekintünk, hogy ez 3-4 millió forintba kerül az önkormányzatnak, mert természetesen első a falu érdeke. Amennyiben nincs más javaslat, kérem történjen meg a szavazás! Kérnék minden képviselőt, hogy a döntését indokolja meg.

Rácz Melinda megbízott jegyző: Az SZMSZ alapján névszerinti szavazást kell elrendelni a Képviselő-testület feloszlatásának kimondásához. A névszerinti szavazás alkalmával a jegyző a névsor alapján minden képviselőt személy szerint szólít és a képviselő által adott választ (igen, nem, tartózkodom) a névsorban rögzíti. A szavazás végén a képviselő a nyilatkozatát aláírásával hitelesíti. Kérem, hogy akkor névsor szerint haladjunk. Bródi Józsefné képviselő asszony az első a névsorban.

Bródi Józsefné képviselő: Köszöntöm a testületet. Én nem írtam alá a négy képviselő által aláírt előterjesztést, a Facebookon olvastam végig először, én a konyha ügyét hiányoltam belőle. Többször összegyűltünk és tudtuk, hogy vannak problémák, amikre megpróbáltunk megoldást keresni. Én igyekeztem, hogy ne ilyen drasztikus megoldást találjunk, de négy képviselő mégis így döntött. Tudjuk, hogy a költségvetés gyenge lábakon áll, ez is megterheli, egyetértek polgámester úrral, hogy ez szól ellene. Illetve a kormányváltás miatt olyan híreket is hallottunk már, hogy esetleg előrehozott önkormányzati választások lesznek országosan is. Ami a döntésem mellett szól, az az, hogy az előző választás másfél éve volt. Másfél év alatt ennek a testületnek nem sikerült összekovácsolódni, nem tudtunk együtt dolgozni, nem megy úgy a munka, ahogy kellene. Én is azt mondom, hgy ne folytassuk tovább ezt a munkát. Oszlassuk fel magunkat, és válasszon a falu olyan képviselőket és polgármestert, akik tudnak közösen dolgozni Hajdúbagos fejlődéséért. Tehát a válaszom igen.

Rácz Melinda megbízott jegyző: Lévai János következik.

Lévai János képviselő: Először is szeretném hozzátenni, hogy mind a hat képviselő összeült ezt megtárgyalni, tehát mindenki tudott róla. Mielőtt én ezt beadtam, szóltam mindenkinek. Mindenkinek lehetősége lett volna elolvasni. De ettől függetlenül gratulálok Bródinénak a bátor döntéshez, és az én döntésem is igen.

Rácz Melinda megbízott jegyző: Nagy Károlyné következik.

Nagy Károlyné képviselő: A válaszom igen, változásra van szükség egy eredményes munka eléréséhez. Nagyon sokszor történtek egyszemélyes döntések, és a képviselők kimaradtak a döntéshozatalból. Polgármester úr is érezte az utóbbi időben, hogy valami nem úgy működik, ahogyan kellene, ezzel a testülettel nem akar, vagy nem tud együtt dolgozni. Ami

megfogalmazta bennem, hogy igen, az a folyamatos sértegetés, amiben az utóbbi időben részem volt. Úgy fogalmazott polgármester úr a konyha ügyében tartott ülésen, hogy Monostorpályiban a képviselők nem hülyék. Ezek szerint mi igen. Voltunk már üresfejűek, mindennek ki lettünk jelentve, szóval én úgy gondolom, hogy ha ennyi a becsületünk, a faluért végzett munka elvégzése után, ha egy köszönömöt nem kapunk, akkor ne hülyézzen le senki engem. A válaszom igen.

Szabó Lukács Imre polgármester: Bocsánat, akkor a személyes érintettség miatt, csak annyit, hogy magát Pallás Károly hülyézte le és nem én.

Nagy Károlyné képviselő: Pallás Károly mást mondott, de az nem idevaló. Ez a polgármester úr kijelentése volt.

Rácz Melinda megbízott jegyző: Pallás Károly következik.

Pallás Károly képviselő: Elég furcsa, hogy eljutottunk ideáig, hogy nem akarunk így dolgozni tovább egy ilyen közegben. A válaszom igen.

Rácz Melinda megbízott jegyző: Szabó Károly következik.

Szabó Károly képviselő: Az én válaszom is igen. Úgy gondolom, hogy a testületnek nem volt becsülete, nagyon sokszor kaptunk olyanért, hogy semmi közünk nincs semmihez, nagyon sokszor megkaptuk például a konyhánál. Hiába montuk, hogy üljünk le, beszéljük meg, semmi nem történt. Én már egy hónappal ezelőtt mondtam, hogy felállok, mert nem érzem jól magam ebben a közegben.

Rácz Melinda megbízott jegyző: Polgármester úr következik.

Szabó Lukács Imre polgármester: Ha már Szabó Károly említette a konyhát. Ez a kiváló testület olyat szavazott meg, ami a gyermekek szájától vette el az ételt. A magyar állam az óvoda és bölcsőde esetén is megfizet minden norma emelést, tehát ingyenes, és a testület erre azt mondta, hogy ne szavazzunk meg egy fillért se. Ezzel a képviselő-testülettel, így ahogy van biztosan nem akarok én se dolgozni. Viszont valamit el kell mondanom. Egy képviselő került be újonnan a testületbe, azóta nincsen közös munka, tehát ez a bomlasztás egy képviselő részéről jött. A válaszom igen.

Rácz Melinda megbízott jegyző: Alpolgármester úr következik.

Szegény Sándor alpolgármester: Én is részese voltam ennek a konyha ügynek, bár utólag lettünk megszólítva. Tudják hogy kereskedő vagyok, mikor felfedeztünk egy nagy csomó problémát, akkor nem úgy lett kezelve. Amikor hoztam egy kedvezőbb ajánlatot, akkor az új élelmezésvezető asszony - aki egyszer már távozott, de most visszakerült - amikor elment, akkor állítólag (mástól hallottam, nem biztos), hülye kereskedőnek nevezett, mert én egy többszáz forinttal olcsóbb ajánlatot hoztam például kenyérre, egyebekre. Én az emberekért jöttem ebbe a testületbe, a felelős gazdálkodást tartom elsődlegesnek, amikor falakba ütközünk, az nagyon nehéz. Mindenki nagyon ért mindenhez. Én együtt is szerettem dolgozni, köszönöm a munkát mindenkinek, polgármester úrnak, a képviselőknek is. A válaszom igen.

Szabó Lukács Imre polgármester: Tehát a név szerinti szavazás során a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodik szavazattal az alábbi határozatot hozza:

60/2026.(V.06.) ÖH. határozat:

1. Hajdúbagos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján kimondja feloszlását.
2. A név szerinti szavazás eredményét tartalmazó, a képviselők szavazatát igazoló szavazólap jelen határozat 1. számú mellékletét képezi.
3. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt az időközi választással kapcsolatos feladatok ellátására.

Felelős: Rácz Melinda megbízott jegyző
Határidő: azonnal

Szabó Lukács Imre polgármester: Összefoglalnám, de biztosan mindenki tudja, hogy a helyi választási bizottság fogja kijelölni a választás időpontját legkésőbb 120 napon belülre. Addig ugyanez a képviselő-testület és a polgármester is ugyanúgy ellátja a feladatát, mint eddig. Mivel nincs több napirendi pont, mindenkinek megköszönöm az ülésünkön való részvételt, a 2026. május 6-i rendkívüli nyílt ülést bezárom.

Hajdúbagos, 2026. május 6.

HAJDÚBAGOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Szabó Lukács Imre
polgármester

Hajdúbagosi Polgármesteri Hivatal

Rácz Melinda
megbízott jegyző

Lévai János
jegyzőkönyv hitelesítő

Szegény Sándor
jegyzőkönyv hitelesítő

MELLÉKLETEK

HAJDÚBAGOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

JELENLÉTI ÍV

2026. május 6. napján, 16.30 órakor megtartott rendkívüli, nyílt Képviselő-testületi ülésen megjelentekről.

Jelen vannak:

Szabó Lukács Imre polgármester	.....
Szegény Sándor alpolgármester	.....
Bródi Józsefné képviselő	.....
Lévai János képviselő	.....
Nagy Károlyné képviselő	.....
Pallás Károly képviselő	.....
Szabó Károly képviselő	.....

Tanácskozási joggal meghívottak:

Rácz Melinda megbízott jegyző	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....
.....	.....

60./2026. (V. 06.) ÖH. határozat 1. számú melléklete

SZAVAZÓLAP
2026. MÁJUS 6.

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÖNFELOSZLÁSÁRÓL

Képviselő neve	Képviselő szavazata	Képviselő aláírása
Bródi Józsefné képviselő	IGEN	Bródi Józsefné
Lévai János képviselő	IGEN	Lévai János
Nagy Károlyné képviselő	IGEN	Nagy Károlyné
Pallás Károly képviselő	IGEN	Pallás Károly
Szabó Károly képviselő	IGEN	Szabó Károly
Szabó Lukács Imre polgármester	IGEN	Szabó Lukács Imre
Szegény Sándor alpolgármester	IGEN	Szegény Sándor